

Комісія з проведення конкурсного добору
на посаду директора комунального закладу Сумської міської ради –
Сумської міської централізованої бібліотечної системи

ПРОТОКОЛ № 2

05.11.2021

м. Суми

Сумська міська рада

Присутні:

Члени комісії:

- | | |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Поляков
Станіслав Васильович | - заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради; |
| Цибульська
Наталія Олексіївна | - начальник відділу культури Сумської міської ради, заслужений працівник культури України; |
| Палун
Олександр Григорович | - директор комунального закладу Сумської міської ради – Сумської дитячої музичної школи № 1, заступник голови Сумської обласної Ради директорів початкових спеціалізованих мистецьких навчальних закладів; |
| Дмитракова
Наталія Вікторівна | - заступник директора з наукової роботи комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна універсальна наукова бібліотека»; |
| Отич
Надія Миколаївна | - завідувачка відділом інформаційних технологій та електронних ресурсів комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна універсальна наукова бібліотека», громадський діяч та автор проєктів партиципаторного бюджету; |
| Васильченко
Лідія Іванівна | - керівник літературно-мистецької студії «Криниця», член міжвідомчої Ради бібліотек різних систем і відомств при комунальному закладі |

Сумської обласної ради «Сумська обласна універсальна наукова бібліотека»; член громадської організації «Паліцинська академія»;

**Шевченко
Тетяна Юріївна**

- директорка Сумського обласного центру соціальних служб, член громадської організації «Мереживо»;

**Вербицька
Неля Вікторівна**

- вчитель початкових класів КУ Сумська спеціалізована школа I-III ступенів № 10, член громадської організації «Під крилом добра»;

**Жолудь
Олексій Сергійович**

- голова правління громадської організації «АРТ-ХВИЛЯ», співзасновник театрального фестивалю «Чехов-фест»;

**Карсункіна
Олена Миколаївна**

- головний спеціаліст відділу культури Сумської міської ради, секретар комісії;

- члени колективу

Порядок денний:

1. Проведення співбесід з кандидатами та публічні презентації проектів програм розвитку комунального закладу Сумської міської ради – Сумської міської централізованої бібліотечної системи.
2. Визначення переможця конкурсу.

1. Проведення співбесід з кандидатами та публічні презентації проектів програм розвитку комунального закладу Сумської міської ради – Сумської міської централізованої бібліотечної системи.

СЛУХАЛИ:

Голову комісії Полякова С.В., який повідомив учасникам конкурсного добору на посаду директора Сумської міської централізованої бібліотечної системи про результати розгляду поданих документів та зазначив, що кандидати презентуватимуть свої програми в алфавітному порядку.

Крім того було наголошено, що час співбесід з кандидатами після закінчення їх вступів не може перевищувати 15 хв., як було визначено на I-му засіданні.

Далі - презентації та співбесіди з кандидатами

Андрухова І.М. презентувала свої Програми першою.

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

- **Поляков С.В.** – щодо конкурентоспроможності ЦБС, - з ким мають конкурувати бібліотеки?
- **Дмитракова Н.В.** – зазначила, що Сумська ЦБС краща в регіоні, але наступають публічні бібліотеки ОТГ, тож дуже важливо, щоб директор був фінансистом, управлінцем, організатором – спеціалістом широкого спектру;
- **Васильченко Л.І** – зауважила, що «кадри вирішують все» і кадрове питання є дуже важливим, тож директор має сформувати дружню команду фахівців.
- **Шевченко Т.Ю.**- запитала, чи є досвід написання Грантів?

Крім того, ставились питання щодо підвищення кваліфікації працівників, наявної галузевої проблематики, співпраці з обласними бібліотеками та іншими закладами.

Кандидат впевнено надавала відповіді, доповнюючи їх тезами зі своєї Програми.

Бегменко О.М. – презентувала Програму другою.

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

- **Дмитракова Н.В.** – підкреслила фундаментальність Програми та подякувала, що кандидат вбачає подальший розвиток СМЦБС у плідній співпраці з обласними бібліотеками;
- **Вербицька Н.В.** – поцікавилась подальшою долею нерентабельних бібліотек-філій;
- **Шевченко Т.Ю.** – поставила питання щодо додаткових джерел фінансування для розвитку бібліотек та заохочення працівників;

- **Поляков С.В.** – поцікавився участю кандидата у Грантовій діяльності ЦБС та підкреслив, що кандидат багато уваги у своєму виступі присвятила створенню хаб-просторів, але це неможливо без належних фахівців у галузі інноваційних технологій;
- **Цибульська Н.О.** звернула увагу, що є діючі нормативи, штатний розпис та бюджетне фінансування, і це важливі чинники функціонування ЦБС.
- **Васильченко Л.І** – зауважила, що нажаль фінансування культури ніколи не було пріоритетним та поцікавилась баченням кандидата подальшої оптимізації системи, а **Цибульська Н.О.** додала, що скорочення завжди було і буде дуже болючим процесом.

Кандидат спілкувалась з членами комісії впевнено відстоюючи свої переконання.

Бобирь О.В. – презентувала свої Програми третьою.

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

- **Дмитракова Н.В.** – зазначила, що кандидат продемонструвала розуміння системи, подякувала за готовність до співпраці та зробила зауваження щодо запланованого розвитку інформаційного обслуговування користувачів, недоцільності змін при наявній діючій стандартизації процесів;
- **Васильченко Л.І.** – поставила запитання – «Чи кожен працівник може бути директором?»;
-
- **Шевченко Т.Ю.** – говорила про певні ризики, пов'язані із змінами у нормативно-правовій базі;
- **Поляков С.В.** – зазначив, що філія № 17 є взірцем роботи з інвалідами та поцікавився, як кандидат планує втілювати досвід однієї бібліотеки в системі у цілому.

Кандидат спокійно та виважено спілкувалась з членами комісії та здебільшого надавала відповідні пояснення.

Дубовик С.О. – презентувала свої Програми четвертою.

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

- **Палун О.Г.** - запитав, що нового в роботу бібліотеки-філії № 3 привнесла кандидат на посаді завідувачки;

- **Цибульська Н.О.** – звернула увагу присутніх на ремонт бібліотеки № 3 та налагодження її керівником стосунків з депутатами міської ради;
- **Поляков С.В.** – поцікавився роботою кандидата в грантових проектах;
- **Дмитракова Н.В.** – відзначила ґрунтовні знання кандидата, але зауважила, що кадровий розподіл працівників в Програмі було зроблено некоректно;
- **Васильченко Л.І.** запропонувала звернутись за волонтерською допомогою щодо сучасного та креативного оформлення міських бібліотек до Сумського фахового коледжу мистецтв і культури ім. Д. Бортнянського.

Кандидат уважно дослухалась до порад членів комісії та пообіцяла взяти до уваги всі побажання і пропозиції та максимально втілити їх у життя.

Заговора Ю.А. – презентувала свої Програми п'ятою.

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

- **Дмитракова Н.В.** – відреагувала на той факт, що кандидат зазначила у своєму виступі обласні бібліотеки – як ризики для функціонування ЦБС, як «слабкі сторони» та порадила плідну співпрацю.
- **Отич Н.М.** – ставила питання стосовно джерел фінансування на реалізацію задумів та планів кандидата;
- **Цибульська Н.О.** – ставила декілька питань щодо розробки нормативних документів та кадрової політики.
- Багато питань було стосовно програмного забезпечення, нових моделей бібліотек, введення нових платних послуг, про які говорила у своїй промові кандидат, про підвищення кваліфікації працівників, мотивацію колективу тощо.

Кандидат здебільшого відповідала на питання членів комісії, виважено реагувала на конструктивну критику та наголошувала на тому, що вона повна сил та бажань зробити Сумську ЦБС кращою, запровадивши в Сумах інноваційний досвід Тростянецької публічної бібліотеки (який детально вивчила), має наміри широко використовувати можливості Грантових проектів; одним з пріоритетів вбачає повну трансформацію сільських бібліотек.

Після виступів всіх кандидатів,

Голова запропонував членам конкурсної комісії зробити свій вибір.

Були роздані бюлетені для таємного голосування

Процес голосування.

Після завершення підрахунку голосів

Мозгова Н.П. (голова лічильної комісії) зачитала протокол, у якому зазначено, що перемогу здобула Заговора Юлія Анатоліївна (*протокол додається*)

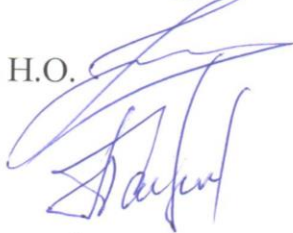
УХВАЛИЛИ:

1. За результатами голосування визначити переможцем Заговорю Юлією Анатоліївною
2. Відділу культури Сумської міської ради протягом п'яти робочих днів подати на розгляд Сумському міському голові службову записку про погодження обраної кандидатури на посаду керівника.
3. Після отримання погодження Сумського міського голови начальнику відділу культури Сумської міської ради Цибульській Н.О. укласти з Заговорю Юлією Анатоліївною контракт терміном на 5 років з дотриманням вимог законодавства про працю.
4. Протокол засідання комісії оприлюднити на офіційному сайті Сумської міської ради та сайті відділу.

Поляков С.В.



Цибульська Н.О.



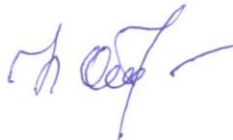
Палун О.Г.



Дмитракова Н.В.



Отич Н.М.



Васильченко Л.І.



Шевченко Т.Ю.



Вербицька Н.В.



Жолудь О.С.



Карсункіна О.М.

